

Participatie passend bij rol?

In welke rol bent u betrokken geweest?	Welke vorm van participatie vond u gezien uw rol logisch?	Ook zo in de praktijk?	Als nee: Wat was er dan anders?
buurtbewoner werkgroep klankbordgroep	geïnformeerd worden geconsulteerd worden mee-ontwikkelen beoordelen	nee	als lid van de Klankbordgroep werd ik alleen geïnformeerd, ik werd niet geconsulteerd of kon ik beoordelen m.b.t. de genomen stappen/besluiten/ontwerp. als lid van de wijkwerkgroep Noorderkwartierwest heb ik aangegeven mee te willen ontwikkelen, maar ben niet actief uitgenodigd en daarna was er geen plaats meer. als buurtbewoner heb ik mee-ontwikkeld, maar niet met de juiste informatie m.b.t. eerder genomen besluiten/beleid vooraf alhoewel ik hier wel meerdere malen om gevraagd heb. Als lid van de Klankbordgroep en als buurtbewoner heb ik bijeenkomsten van het NLB bijgewoond toen plannen werden gepresenteerd. Het was een eenzijdige bijeenkomst waar alleen geïnformeerd werd.
stadspartner klankbordgroep	geïnformeerd worden geconsulteerd worden mee-ontwikkelen beoordelen	nee	De definitie van de bovenstaande begrippen is niet altijd hetzelfde.
buurtbewoner klankbordgroep	geconsulteerd worden	ja	
consortium werkgroep	mee-ontwikkelen	nee	in de participatie zoals begeleid door Annemarie Sour en ik (Karel Sant) is een goede inzet gerealiseerd van cocreatie. Echter kan dat nog beter en structureler. Meer als een logisch vanzelfsprekendheid dan als een innovatieve inzet.
werkgroep	mee-ontwikkelen	ja	
consortium	mee-ontwikkelen beoordelen	ja	
buurtbewoner	geïnformeerd worden geconsulteerd worden mee-ontwikkelen beoordelen	ja	
consortium	geïnformeerd worden geconsulteerd worden mee-ontwikkelen beoordelen	ja	

klankbordgroep	geïnformeerd worden geconsulteerd worden	nee	Over het algemeen werd er geïnformeerd vanuit de gemeente. De plannen werden duidelijk uiteengezet en het was vanaf het begin duidelijk dat de inbreng van de leden van de klankbordgroep beperkt was.
consortium	mee-ontwikkelen	ja	
werkgroep klankbordgroep	geïnformeerd worden geconsulteerd worden mee-ontwikkelen beoordelen	nee	Uiteindelijk wel, maar in eerste instantie werd de mening en oordeel weggezet als 'negatief' in plaats van realistisch.
stadspartner	geïnformeerd worden geconsulteerd worden mee-ontwikkelen beoordelen	ja	
klankbordgroep	geconsulteerd worden mee-ontwikkelen	nee	participatie via klankbordgroep was reactief ipv proactief. participatie via NLB/consortium was met name consulterend op niveau van 'singuliere' deelgebieden
voormalig projectmanager	geïnformeerd worden geconsulteerd worden mee-ontwikkelen beoordelen	ja	

Algemeen: verwachtingen, positieve en negatieve gevoelens

In welke rol bent u betrokken geweest?	Wat waren uw verwachtingen t.a.v. de participatie in de haalbaarheidsfase? Wat is daarvan uitgekomen?	Waar bent u trots op of blij over als u terugkijkt op het participatietraject?
buurtbewoner werkgroep klankbordgroep	Mijn verwachtingen waren in deze fase al helemaal vervlogen, gereduceerd tot een negatief getal.	U vraagt naar deze fase, dus juni 2020. Dan ben ik zelf trots dat ik het toch heb kunnen opbrengen om nog een paar keer aan te sluiten, ondanks dat het mij zoveel negatieve energie kostte.
stadspartner klankbordgroep	Verwachtingen waren - gezien de al lange looptijd van het proces - gedempt.	Dat weerstand is omgebogen naar enthousiasme
buurtbewoner klankbordgroep	Geïnformeerd worden uit eerste hand bij ontwikkelingen door NLB. Geconsulteerd worden bij aspecten waarin ikzelf expertise heb en bij het benaderen van buurtbewoners. Meedenken, maar niet direct mee-ontwikkelen, dat vergt meer tijd/actieve inbreng. Bijsturen waar nodig. Op zich redelijk goed gelopen. Op aantal dossiers geconsulteerd geweest, oa daklozenopvang, brug naar noord. Consultatie bij opstellen enquêtes na aanvankelijke kritiek uit buurt op vorm en vraagstelling.	Veel burgerinbreng, al vanaf voortraject.
consortium werkgroep	De opzet van breed samengestelde werkgroepen gaf goede verwachtingen, echter zit cocreatie nog niet in de genen van projectmanagers en ontwerpers. Die zijn nog veel gericht op uitdenken en dan presenteren ipv samen uitdenken en dat in een ontwerp zetten. Hierdoor komen bewoners er snel in de rol van enkel kritiek en afdwingen van wensen terecht	jazeker, het is in Nederland niet veel voorgekomen de laatste decennia dat een burgerinitiatief samenwerkt met marktpartijen en de gemeente Dit verdient een brede uitstraling naar gebiedsontwikkeling Nederland
werkgroep	Ik ben gevraagd om het NLB te vertegenwoordigen in de werkgroep Park en Water. Heb eerst de taakbeschrijving van die groep gevraagd en de organisatie-opzet. Op basis daarvan vond ik de confrontatie tussen bebouwing en park interessant, het belang van het Singelpark en de oproep van de bewoners om er zoveel mogelijk park van te maken.	Een aantal punten is overgenomen en leuk om daar een rol bij gehad te hebben. Dan noem ik dat de bebouwing iets minder ver het park in is gekomen en dat in het plan gekozen is voor sloop van het gebouw C/ de loods om maximaal park oppervlak te krijgen. Dat was waar de bewoners voor hebben gepleit. Wel moet ik daarbij zeggen dat het steeds nodig was te escaleren tot stuurgroepniveau om dat erin te krijgen. Ik vond het ook leuk mee te doen.
consortium	Dat bestuur en vertegenwoordigers van NLB een gelijkwaardige rol zouden hebben in het haalbaarheidsonderzoek	de inbreng van bestuur NLB en werkgroepleden namens NLB
buurtbewoner	Verwachtingen waren dat NLB als burgerinitiatief kon co-creëren en meebeslissen. Dit is uitgekomen, vooral OCE (mn Steenvlinder) heeft zijn best gedaan. Beide gemeentelijke projectleiders ook, andere ambtenaren nadat de eerste projectleider (Simone Eefting) op ziekteverlof minder of helemaal niet.	Dat bewoners NLB een rapportcijfer hebben gegeven van 7,7 (mediaan rond 8). Hebben het dus niet helemaal voor niets gedaan.
consortium	Taaier traject dan verwacht. Meer mensen (met veel kennis en minder kennis). Plankwaliteit vs bezwaar vanuit de buurt.	Het plan is er beter op geworden door de ideeën van de bewoners.
klankbordgroep	Ik had niet zozeer verwachtingen, had meer een afwachtende houding. Ik hoopte wel dat de gemeente de burgerparticipatie nu eens echt serieus zou nemen.	Dat de gemeente rekening gehouden heeft met de wensen uit de buurt, dat de aanvankelijke arrogantie van de MBE-groep is ingedamd, maar toch ook blij dat ze alsnog meedoen

consortium	We hebben ons als OCE ingespannen om samen met NLB het plan te ontwikkelen. De verwachting was dus vanaf het begin dat we dit samen met de buurt zouden ontwikkelen.	Ik denk dat we echt samen het plan ontwikkeld hebben. Door de intensieve samenwerking is het plan echt anders dan wanneer we dit op de klassieke manier hadden gedaan.
werkgroep klankbordgroep	De verwachting was dat ik sowieso betrokken zou worden. Dit viel in eerste instantie tegen, maar is later bijgesteld	Dat mijn stem uiteindelijk gehoord is (of er wat mee wordt gedaan is een tweede)
stadspartner	Dat er veel gepraat zou worden en dat besluiten vooralsnog niet aan de orde waren	Dat we nog steeds stadspartner zijn
klankbordgroep	samenwerkingscontract tussen college en consortium ontving/zag ik van recent nav 1e oriënterend gesprek over gebiedsraad	trots of 'blij mee' ontbreekt
voormalig projectmanager	In deze fase ging het om mee-ontwikkelen. Mijn verwachting was dat wij met duidelijkheid over de rol en verantwoordelijkheid van de verschillende partijen, gezamenlijk de plannen om de haalbaarheid te kunnen toetsen, zouden ontwikkelen. In de praktijk is dat voor een groot deel gelukt, maar werd het proces bemoeilijkt door Corona en ook doordat er druk stond op de tijd die beschikbaar was en het vinden van betrokken mensen uit de omgeving om deel te nemen. In de praktijk werd er ook veel geparticipeerd door betrokken mensen uit andere delen van de stad of door professionals in plaats van door direct betrokkenen uit de omgeving.	Het unieke traject, waarbij de omgeving als min of meer gelijke aan tafel zit waar de besluiten genomen worden en je gezamenlijk optrekt in de ontwikkeling.

rol	Waar bent u teleurgesteld boos verdrietig over als u terugkijkt op het participatietraject?	Wat zou u anders georganiseerd willen zien als het traject nu zou beginnen?
buurtbewoner werkgroep klankbordgroep	Ik ken alle 3 de emoties waar u naar vraagt. Deze worden veroorzaakt door het niet volledig geven van informatie. Doordat de gemeente trots is op het participatietraject terwijl er heel veel mis is gegaan, beginnende bij de definitie van participatie. Deze is voor de gemeente anders dan voor mij en daar kom je pas veel later achter. Door het feit dat er buiten de georganiseerde bijeenkomsten met organisaties als Centrummanagement, Horeca buiten deze bijeenkomsten ook gepraat wordt en deze inbreng veel weegt. Er te weinig visie is naar de toekomst, wat heeft de buurt nodig, wat hebben de mensen nodig die daar wonen en niet laten regeren door de motto 'het moet altijd maar meer en groter'. Door het ontbreken van een totaalbeeld van de plannen van de stad. Participatie is heel gefragmenteerd, beperkt zich tot 1 gebied, terwijl er om het gebied heen ook veel gebeurd wat heel veel invloed heeft op de leefbaarheid. Het feit dat je je niet gehoord voelt, dat je uitgesproken zorgen niet gehoord worden. Zorgen van bewoners moet je beantwoorden en daar moet actie op volgen, niet terzijde schuiven en antwoorden met dat komt later, maak je geen zorgen. En zo kan ik nog wel even doorgaan.	Allereerst beginnen met het vaststellen van de definitie, zodat we allemaal weten wat we van zo'n traject kunnen verwachten. Naar mijn idee past het niet dat we mogen participeren, dus meedoen met de ontwikkeling van het gebied, maar dat uiteindelijk de gemeente beslist wat er gaat gebeuren (uitspraak van projectleider en ook een wethouder). Dan kun je als burger besluiten of je je energie in een participatietraject wilt stoppen.

stadspartner klankbordgroep	Dat partijen vaak de emoties laten regeren zonder de beschikking van (volledige en/of juiste) feiten. Dit maakt het debat troebel, niet zuiver en uiteindelijk ook doelloos.	Slanker, daadkrachtiger, meer kennis bij de participanten, professioneler.
buurtbewoner klankbordgroep	Gemeente had wat actievere rol kunnen pakken, NLB en marktpartijen hebben veel werk moeten verzetten. Ook corona lastig. En het niet vrijkomen van de Energiecentrale	Duidelijk startpunt, meer overzicht over traject. Deels ook bemoeilijkt door corona.
consortium werkgroep	Het gaat niet om boos oid, maar het blijkt dat de gemeente nog slecht weet om te gaan met zo'n samenwerking. Het resultaat (ontwikkelplan haalbaar) wordt uiteindelijk niet gezien als een samen opgesteld product, maar als een product dat beoordeeld moet worden. Een juiste weg is nog niet gevonden hoewel de wil er wel lijkt te zijn. Dit zou verder moeten worden uitgewerkt in de Gebiedsraad, die echter nog niet door de gemeente is aanvaard.	sterkere ondersteuning van de mensen die het burgerinitiatief dragen. Nu zijn het onbetaalde vrijwilligers die samenwerken op gelijke hoogte met (goed) betaalde professionals. Met name ook de laatste stadsgesprek rond was minder interactief dan gewenst. Verantwoording afleggen en duiden waar inbreng van belangen in het plan zijn terechtgekomen is onvoldoende tot zijn recht gekomen. uiteraard was corona daarin geen stimulans
werkgroep	Teleurgesteld dat de activiteiten en plannen van onze werkgroep door de mensen van de bouwgroepen als windowdressing werd gezien en geen wezenlijk onderdeel van het park zelf. De financiering zou ook helemaal bij de gemeente moeten liggen, terwijl eerder het idee was dat je daarin ook kan investeren uit de opbrengst van de ontwikkeling van het gebied. Teleurstellend ook vanuit NLB-perspectief dat toch kaders voor het Singelpark werden overschreden: de bebouwingsgrens van de 3e Binnenvestgracht bleek niet houdbaar en er gaan twee bouwblokken flink overheen. Ook is met de bebouwing van de parkeerplaats bij het Stadsbouwhuis een stukje park weggehaald.	ik vond de werkgroepen te geïsoleerd werken en dat we met de werkgroep Park en Water onvoldoende werden betrokken bij de afstemming tussen bebouwing en park. Persoonlijk heb ik als vertegenwoordiger van NLB veel moeite gedaan om daar toch nog invloed op te hebben. Om de samenhang te bevorderen heb ik in NLB-verband voorgesteld dat wij gezamenlijk ook de plannen zouden afstemmen en dat werkte goed ter compensatie van wat ik miste.
consortium	dat in de praktijk de gelijkwaardigheid van NLB niet voor alle leden OCE het uitgangspunt bleek	Dat gemeente en OCE niet anders willen dan samen met de buurt/(toekomstige) bewoners en stadspartners ontwikkelen. Dat burgerparticipatie er gewoon bij hoort in plaats dat je als burger continue voor je belangen moet opkomen.
buurtbewoner	De weigering van het bestuur van één wijkvereniging (als je met een voorzitter en een secretaresse van een bestuur kan spreken) om met NLB samen te werken.	Dat de klankbordgroep door NLB gemanaged zou worden, en niet door de gemeente.
consortium	Partijen voor elkaar denken in plaats van in hun eigen rol met eigen belangen in het proces.	Duidelijkere rol- en taakverdeling, duidelijke opdracht voor een ieder die participeert (overheid, bewoners, marktpartij)
klankbordgroep	Soms is het uitermate frustrerend dat je gelijk hebt, maar het niet krijgt... nu dus gelukkig toch nog.	In elk geval de aanloop anders, door bijv. Een enquête te houden wat er in de buurt aan ideeën leeft, daar dan op voortborduren. Niet beginnen met een overval tactiek, dan is het bij voorbaat al gedaan met de participatie. Duidelijk is het uiteraard wel dat er altijd verschillende meningen en belangen spelen, wees daar duidelijk en open over.
consortium	De meningen en belangen lopen erg uiteen. Het plan is dus per definitie een compromis, niet iedereen kan zich achter het compromis scharen.	Tijdens de participatie zijn er verschillende werkgroepen geformeerd. Door deze opdeling is het voor deelnemers soms lastig om hun input te bezien in het grotere geheel. Hier zou ik graag een goede oplossing voor vinden.

werkgroep klankbordgroep	Dat de jarenlange ervaringen uit het werkveld werd overspoeld met nieuwe plannen	Vanaf het begin in ieder geval de BVOR als ervaringsdeskundige een zwaardere stem toekennen. Dat sommige ontwikkeldelen meer in samenhang zouden worden gezien (bv nieuwbouw t.o. politiebureau en het achtergelegen Energiepark)
stadspartner	het participatieproces heeft mij niet teleurgesteld	De duur van het proces was wat aan de lange kant.
klankbordgroep	teleurstelling	rol van college en gemeentelijke projectleiders onduidelijk. duidelijke participatiekaders bij start ontbreken. tussentijdse evaluatie van participatieproces en/of bijsturing ontbreekt
voormalig projectmanager	De samenwerking tussen NLB en betrokken wijkverenigingen is niet altijd positief geweest als gevolg van meerdere zaken, waaronder o.a. discussies tussen gemeente en wijkverenigingen (evenementen, horeca, opzeggen samenwerking) en ook discussies over rol wijkvereniging en rol NLB, waardoor er onbedoeld ook discussie ontstond over representativiteit van de inbreng, draagvlak door NLB.	Meer tijd en ruimte voor inbreng en discussie en daarmee nog meer gelegenheid krijgen om mensen mee te nemen in de uitdagingen die er spelen binnen het project Energiepark, waardoor ze nog meer zicht krijgen op de mogelijkheden en onmogelijkheden.

Informereren

rol	Met welke manieren van informeren tijdens de haalbaarheidsfase bent u bekend?	Waarover was u in de informatievoorziening tevreden en welke verbeterpunten ziet u?	Wat vindt u de beste manieren om betrokkenen inhoudelijk te informeren? (maximaal drie)
buurtbewoner werkgroep klankbordgroep	<ul style="list-style-type: none"> . artikelen in Leidse media . Klankbordgroep . NLB Nieuwsbrief . presentatie tijdens stadsbijeenkomst/webinar oktober 2020 . website van de gemeente . website van het NLB 	Op het gebied van informeren was het oké. Als verbeterpunt zou ik ook in het informeren meer aandacht willen hebben voor de zorgen van de betrokken partijen.	artikelen in lokale media presentaties tijdens live bijeenkomsten anders: ga ook eens de wijk in, gewoon live op een zaterdag, sta met een stand in het park of iets dergelijks, maak je zichtbaar!
stadspartner klankbordgroep	<ul style="list-style-type: none"> . artikelen in Leidse media . Klankbordgroep . NLB Nieuwsbrief . presentatie tijdens stadsbijeenkomst/webinar oktober 2020 . presentatie tijdens stadsbijeenkomst/webinar maart 2021 . website van de gemeente . website van het NLB 	was ok.	presentaties tijdens live bijeenkomsten website van de gemeente website van het project
buurtbewoner klankbordgroep	<ul style="list-style-type: none"> . artikelen in Leidse media . Klankbordgroep . NLB Nieuwsbrief . presentatie tijdens stadsbijeenkomst/webinar oktober 2020 . presentatie tijdens stadsbijeenkomst/webinar maart 2021 	Info kon nog wat toegankelijker, ook voor mensen die later zijn aangehaakt. Soms ook verwachting dat er nog input geleverd kon worden. Maar verder goede info, fijn ook dat er veel huis aan huis is geflyerd. Hiermee bereik je grotere groep buurtbewoners.	nieuwsbrief waarop men zich kan abonneren presentaties tijdens online bijeenkomsten presentaties tijdens live bijeenkomsten
consortium werkgroep	<ul style="list-style-type: none"> . artikelen in Leidse media . NLB Nieuwsbrief . presentatie tijdens stadsbijeenkomst/webinar oktober 2020 . presentatie tijdens stadsbijeenkomst/webinar maart 2021 . website van de gemeente . website van het NLB . anders: onderling contact 	informatie lange tijd niet vanuit 1 gezamenlijk belang. overigens is informatievoorziening te beperkt . het gaat om cocreatie, transparantie, openbaarheid en verantwoording	nieuwsbrief waarop men zich kan abonneren presentaties tijdens online bijeenkomsten presentaties tijdens live bijeenkomsten
werkgroep	<ul style="list-style-type: none"> . artikelen in Leidse media . Klankbordgroep . NLB Nieuwsbrief . presentatie tijdens stadsbijeenkomst/webinar oktober 2020 . presentatie tijdens stadsbijeenkomst/webinar maart 2021 . website van de gemeente . website van het NLB 	tevreden dat hier veel aandacht aan werd besteed. er schieten mij geen verbetermogelijkheden te binnen.	nieuwsbrief waarop men zich kan abonneren presentaties tijdens live bijeenkomsten website van de gemeente

consortium	<ul style="list-style-type: none"> . artikelen in Leidse media . Klankbordgroep . NLB Nieuwsbrief . presentatie tijdens stadsbijeenkomst/webinar oktober 2020 . presentatie tijdens stadsbijeenkomst/webinar maart 2021 . website van de gemeente . website van het NLB . anders: deelname aan bestuur NLB en kerngroep 	Social media zijn onvoldoende ingezet. Klankbordgroep is door gemeente veronachtzaamd. Dit heeft een negatief effect gehad op de participatie en het vertrouwen in de gemeente wat afstraalt op de gebiedsontwikkeling Energiepark eo.	presentaties tijdens live bijeenkomsten website van het project anders: Social media
buurtbewoner	<ul style="list-style-type: none"> . artikelen in Leidse media . Klankbordgroep . NLB Nieuwsbrief . presentatie tijdens stadsbijeenkomst/webinar oktober 2020 . presentatie tijdens stadsbijeenkomst/webinar maart 2021 . website van de gemeente . website van het NLB 	tevreden: stadsbijeenkomsten en NLB Nieuwsbrieven ontevreden: klankbordgroep en website gemeente	nieuwsbrief waarop men zich kan abonneren presentaties tijdens online bijeenkomsten presentaties tijdens live bijeenkomsten
consortium	<ul style="list-style-type: none"> . artikelen in Leidse media . Klankbordgroep . NLB Nieuwsbrief . presentatie tijdens stadsbijeenkomst/webinar oktober 2020 . presentatie tijdens stadsbijeenkomst/webinar maart 2021 . website van de gemeente . website van het NLB 	zorgvuldigheid en de veelheid aan media die gebruikt is. Wat beter kan is een professionalisering van de communicatie naarmate het project groeit (daar hoort ook ondersteuning bij).	nieuwsbrief waarop men zich kan abonneren presentaties tijdens online bijeenkomsten presentaties tijdens live bijeenkomsten
klankbordgroep	<ul style="list-style-type: none"> . artikelen in Leidse media . Klankbordgroep . NLB Nieuwsbrief . presentatie tijdens stadsbijeenkomst/webinar maart 2021 	NLB nieuwsbrief was goed, webinar toch wel veel eenrichtingsverkeer	presentaties tijdens live bijeenkomsten website van het project
consortium	<ul style="list-style-type: none"> . artikelen in Leidse media . Klankbordgroep . NLB Nieuwsbrief . presentatie tijdens stadsbijeenkomst/webinar oktober 2020 . presentatie tijdens stadsbijeenkomst/webinar maart 2021 . website van de gemeente . website van het NLB 	Aangezien ik vanuit het consortium mede de participatie heb kunnen vormgeven ben ik bekend met bovenstaande.	presentaties tijdens live bijeenkomsten
werkgroep klankbordgroep	<ul style="list-style-type: none"> . Klankbordgroep . NLB Nieuwsbrief . presentatie tijdens stadsbijeenkomst/webinar oktober 2020 . presentatie tijdens stadsbijeenkomst/webinar maart 2021 	De mailing via de NLB Nieuwsbrief	nieuwsbrief waarop men zich kan abonneren presentaties tijdens online bijeenkomsten presentaties tijdens live bijeenkomsten
stadspartner	<ul style="list-style-type: none"> . artikelen in Leidse media . Klankbordgroep . NLB Nieuwsbrief . presentatie tijdens stadsbijeenkomst/webinar oktober 2020 	informatie via NLB, website van gemeente, betrokken personen	presentaties tijdens live bijeenkomsten website van de gemeente website van het project

	<ul style="list-style-type: none"> . presentatie tijdens stadsbijeenkomst/webinar maart 2021 . website van de gemeente . website van het NLB 		
klankbordgroep	<ul style="list-style-type: none"> . Klankbordgroep . NLB Nieuwsbrief . presentatie tijdens stadsbijeenkomst/webinar oktober 2020 	gebrek aan informatieverschaffing en/of monitoring door gemeente/projectleider	nieuwsbrief waarop men zich kan abonneren presentaties tijdens live bijeenkomsten
voormalig projectmanager	<ul style="list-style-type: none"> . artikelen in Leidse media . Klankbordgroep . NLB Nieuwsbrief . presentatie tijdens stadsbijeenkomst/webinar oktober 2020 . presentatie tijdens stadsbijeenkomst/webinar maart 2021 . website van de gemeente . website van het NLB . anders: mails van het projectbureau met de stand van zaken, gemeenteberichten, stadsnieuws 	Het communicatiebeleid van de gemeente maakt het niet langer mogelijk dat een specifieke nieuwsbrief over een project verstuurd wordt. Dat zou in het geval van dit project nog een waardevolle toevoeging geweest zijn. Ook de inzet van 'Doe mee Leiden' zou goed geweest zijn in plaats van enquêtes alleen via NLB en/of het consortium.	nieuwsbrief waarop men zich kan abonneren presentaties tijdens online bijeenkomsten Zie ook aanbevelingen hierboven

rol	Met welke manieren van publiciteit tijdens de haalbaarheidsfase bent u bekend?	Waarover was u in de publiciteitsaanpak tevreden en welke verbeterpunten ziet u
buurtbewoner werkgroep klankbordgroep	<ul style="list-style-type: none"> . flyers huis-aan-huis . gemeentelijke mailing aan betrokkenen bij eerdere participatie . NLB Nieuwsbrief 	Waarom mag ik bij de vraag over de beste manieren om betrokken te informeren maar 3 antwoorden invullen! Ik zie geen actieve samenwerking met de wijkverenigingen, dit kan aan beide kanten liggen hoor, maar via de wijkvereniging word ik niet geïnformeerd.
stadspartner klankbordgroep	<ul style="list-style-type: none"> . gemeentelijke mailing aan betrokkenen bij eerdere participatie . NLB Nieuwsbrief . oproepen door de wijkverenigingen . website van het NLB 	Ik vraag mij af of 'potentieel belangstellenden' informeren zin heeft.
buurtbewoner klankbordgroep	<ul style="list-style-type: none"> . flyers huis-aan-huis . gemeentelijke mailing aan betrokkenen bij eerdere participatie . gemeentelijke social media . NLB Nieuwsbrief . oproepen door de wijkverenigingen . website van de gemeente . website van het NLB 	Brede uitrol is positief. Misschien inspraakmomenten nog iets toegankelijker en duidelijker kunnen markeren, was al snel veel informatie waardoor mensen niet goed doorlezen en overzicht verliezen.
consortium werkgroep	<ul style="list-style-type: none"> . advertenties in het Leids Nieuwsblad . flyers huis-aan-huis . gemeentelijke mailing aan betrokkenen bij eerdere participatie . NLB Nieuwsbrief . website van het NLB . anders: sociale media als facebook en insta 	met name opkomst op bijeenkomsten en deelname aan enquêtes was goed, minder goed was het halen van publiciteit voor en met stadmakers en stakeholders

werkgroep	<ul style="list-style-type: none"> . gemeentelijke mailing aan betrokkenen bij eerdere participatie . NLB Nieuwsbrief . website van de gemeente . website van het NLB 	er schiet me niets te binnen behalve dat ik het goed vond dat hier veel aandacht aan werd gegeven. Hooguit had ik het goed gevonden als er meer aandacht zou zijn besteed aan de positie van de gemeente ten opzichte van het samenwerkingsverband.
consortium	<ul style="list-style-type: none"> . advertenties in het Leids Nieuwsblad . flyers huis-aan-huis . gemeentelijke mailing aan betrokkenen bij eerdere participatie . gemeentelijke social media . NLB Nieuwsbrief . website van de gemeente . website van het NLB . anders: bestuur NLB, Kerngroep, werkgroepen 	NLB Nieuwsbrief, flyers huis aan huis, advertenties LN
buurtbewoner	<ul style="list-style-type: none"> . advertenties in het Leids Nieuwsblad . flyers huis-aan-huis . gemeentelijke mailing aan betrokkenen bij eerdere participatie . gemeentelijke social media . NLB Nieuwsbrief . oproepen door de wijkverenigingen . website van de gemeente . website van het NLB 	NLB Nieuwsbrief
consortium	<ul style="list-style-type: none"> . flyers huis-aan-huis . gemeentelijke mailing aan betrokkenen bij eerdere participatie . gemeentelijke social media . NLB Nieuwsbrief . website van het NLB 	veelheid van media en actief op zoek naar communicatiemomenten. verbeterpunt: Wat beter kan is een professionalisering van de communicatie naarmate het project groeit (daar hoort ook ondersteuning bij).
klankbordgroep	<ul style="list-style-type: none"> . flyers huis-aan-huis . gemeentelijke mailing aan betrokkenen bij eerdere participatie . NLB Nieuwsbrief 	Tevreden over informatie, duidelijk wat bedoeling was...
consortium	<ul style="list-style-type: none"> . advertenties in het Leids Nieuwsblad . flyers huis-aan-huis . gemeentelijke mailing aan betrokkenen bij eerdere participatie . gemeentelijke social media . NLB Nieuwsbrief . website van de gemeente . website van het NLB 	Graag zou ik zien dat er meer diversiteit in de leden komt voor de participatie. Bv. meer jongeren. We zullen dus goed moeten kijken hoe we hier invulling aan kunnen geven.
werkgroep klankbordgroep	<ul style="list-style-type: none"> . NLB Nieuwsbrief . oproepen door de wijkverenigingen 	Nieuwsbrief NLB was helder opgesteld
stadspartner	<ul style="list-style-type: none"> . gemeentelijke mailing aan betrokkenen bij eerdere participatie . NLB Nieuwsbrief . website van het NLB . anders: persoonlijk 	NLB heeft het m.n. goed gedaan. De website vond ik erg informatief

klankbordgroep	<ul style="list-style-type: none"> . flyers huis-aan-huis . gemeentelijke mailing aan betrokkenen bij eerdere participatie . NLB Nieuwsbrief 	-
voormalig projectmanager	<ul style="list-style-type: none"> . advertenties in het Leids Nieuwsblad . flyers huis-aan-huis . gemeentelijke mailing aan betrokkenen bij eerdere participatie . gemeentelijke social media . NLB Nieuwsbrief . oproepen door de wijkverenigingen . website van de gemeente . website van het NLB . anders: Bewonersbrieven, mails vanuit projectbureau 	Ik zou de informatievoorziening vanuit de wijkverenigingen nog meer in willen zetten en een projectspecifieke nieuwsbrief.

Consulteren

rol	Vanwege Corona konden er geen live bijeenkomsten plaatsvinden waarin betrokkenen hun mening gaven. Wel zijn er e-consultaties georganiseerd. Waar hebt u aan deelgenomen of hebt u over gehoord?	Waarover was u bij de e-consultaties tevreden en welke verbeterpunten ziet u?	Er zijn ook bewoners, omwonenden en Leidenaars met een specifieke deskundigheid geconsulteerd door NLB-vertegenwoordigers in de werkgroepen. Bent u hierbij betrokken geweest?	Waarover was u bij deze consultering tevreden en welke verbeterpunten ziet u?
buurtbewoner werkgroep klankbordgroep	<ul style="list-style-type: none"> . enquête over Stadsbouwhuis in juni . enquête over diverse dilemma's in augustus 	ik heb 2 enquêtes ingevuld en daar ben ik toen mee gestopt. Persoonlijk vond ik ze slecht opgesteld, terwijl er blijkbaar veel waarde aan de uitkomsten wordt gehecht. De enquêtes waren sturend naar de gewenste antwoorden, niet gewenste antwoorden waren niet opgenomen in de mogelijkheden. Er zaten veel overbodige vragen tussen, bijv. over duurzaam bouwen. Ook vond ik het niet oké dat mensen die absoluut niet de wens hebben om daar bijvoorbeeld te wonen wel kunnen beslissen over parkeren/fietsen/ duurzaamheid. Ook die uitkomsten werden niet in dat perspectief uitgelegd.	ik wilde wel, maar uiteindelijk was er geen plaats meer of was de werkgroep al bijna aan het eind van het traject. Juist omdat er uit mijn wijk geen vertegenwoordiging was, begrijp ik het uitsluiten niet.	zie hierboven, omdat ik hier niet bij betrokken was heb ik hier ook geen mening over.
stadspartner klankbordgroep	. digitaal rondetafelgesprek over Energiecentrale Ambachtsplein	.	Weet dit niet helemaal zeker	.
buurtbewoner klankbordgroep	<ul style="list-style-type: none"> . enquête over Stadsbouwhuis in juni . enquête over diverse dilemma's in augustus . enquête over diverse knelpunten in oktober . digitaal rondetafelgesprek over Park & Water 	Vragen eerste enquête hadden wat beter ingekleed kunnen worden en hadden soms wat sturend karakter. Deze feedback is gegeven en verder goed opgepakt bij volgende rondes, maar hierdoor sommige bewoners al snel afgehaakt. Middel van e enquêtes wel als prettig ervaren, is representatiever dan enkele mensen die het woord voeren op inspraakavond.	Indirect input gevraagd voor mogelijke belangstellenden.	Geen

consortium werkgroep	<ul style="list-style-type: none"> . enquête over Stadsbouwhuis in juni . enquête over diverse dilemma's in augustus . enquête over diverse knelpunten in oktober . digitaal rondetafelgesprek over locatie De Sleutels . digitaal rondetafelgesprek over Energiecentrale Ambachtsplein . digitaal rondetafelgesprek over programma voor het hele gebied . digitaal rondetafelgesprek over locatie Stadsbouwhuis . digitaal rondetafelgesprek over Park & Water . digitaal rondetafelgesprek over mobiliteit, parkeren en duurzaamheid . anders: het lijkt of naast enquêtes hier alleen de bijeenkomsten van Leidse Gesprekken zijn aangegeven, echter er zijn ook stadsgesprekken georganiseerd en digitale werkgroepen 	de huiskamergesprekken met Leidse Gesprekken zijn onvoldoende uit de verf gekomen	ja	onvoldoende mogelijkheden geweest om deze deskundigheid voor NLB volledig en integraal te benutten
werkgroep	<ul style="list-style-type: none"> . enquête over diverse dilemma's in augustus . enquête over diverse knelpunten in oktober . digitaal rondetafelgesprek over programma voor het hele gebied . digitaal rondetafelgesprek over Park & Water 	<p>het gesprek over park en water ging niet door in verband met gebrek aan belangstelling en het vermoeden dat mogelijke deelnemers het gevoel hadden daarover via de enquêtes al genoeg te hebben gezegd.</p> <p>een verbeterpunt denk ik de werving van deelnemers van die ronde tafels. vermoedelijk waren er veel mensen die mee gedaan zouden willen hebben maar er niet van wisten.</p>	ja	bij alles leek het pionierswerk, via persoonlijke netwerken. Er zou iets te verzinnen moeten zijn om hierbij meer inzicht te hebben in wie je zou kunnen betrekken.
consortium	<ul style="list-style-type: none"> . enquête over Stadsbouwhuis in juni . enquête over diverse dilemma's in augustus . enquête over diverse knelpunten in oktober . anders: als bestuurslid NLB kon ik niet deelnemen aan rondetafelgesprekken 	goed om enquêtes te houden, maar dat alleen is onvoldoende	als coördinator namens NLB bestuur	het werkte goed en expertise bleek nodig om in de OCE werkgroepen voor vol te worden aangezien; dit verschilde per werkgroep afhankelijk van de OCE trekker

buurtbewoner	<ul style="list-style-type: none"> . enquête over Stadsbouwhuis in juni . enquête over diverse dilemma's in augustus . enquête over diverse knelpunten in oktober . digitaal rondetafelgesprek over locatie De Sleutels . digitaal rondetafelgesprek over Energiecentrale Ambachtsplein . digitaal rondetafelgesprek over programma voor het hele gebied . digitaal rondetafelgesprek over locatie Stadsbouwhuis . digitaal rondetafelgesprek over Park & Water . digitaal rondetafelgesprek over mobiliteit, parkeren en duurzaamheid 	tevreden: enquête ontevreden: rondetafelgesprekken	ja	weet ik niet
consortium	<ul style="list-style-type: none"> . enquête over Stadsbouwhuis in juni . enquête over diverse dilemma's in augustus . enquête over diverse knelpunten in oktober . digitaal rondetafelgesprek over programma voor het hele gebied . digitaal rondetafelgesprek over mobiliteit, parkeren en duurzaamheid 	Opkomst Verbeterpunt: meer tijd voor interactie (vraagt ook andere moderatie)	ja	Werkte heel goed proces en inhoud. Verbeterpunt: duidelijke opdracht voor een ieder waarom je mee doet en met welke mandaat
klankbordgroep	<ul style="list-style-type: none"> . enquête over Stadsbouwhuis in juni . digitaal rondetafelgesprek over locatie De Sleutels . digitaal rondetafelgesprek over mobiliteit, parkeren en duurzaamheid 	Heb niet mee geparticipeerd	nee	
consortium	<ul style="list-style-type: none"> . enquête over Stadsbouwhuis in juni . enquête over diverse dilemma's in augustus . enquête over diverse knelpunten in oktober . digitaal rondetafelgesprek over locatie De Sleutels 	zie antwoord boven	ja	Ik ben vanuit OCE betrokken geweest bij meerdere werkgroepen.
werkgroep klankbordgroep	<ul style="list-style-type: none"> . enquête over Stadsbouwhuis in juni . enquête over diverse dilemma's in augustus . digitaal rondetafelgesprek over Energiecentrale Ambachtsplein . digitaal rondetafelgesprek over programma voor het hele gebied 	Afspraken/ overlegdata iets meer vooruit plannen	ja	De deskundigheid mag wat meer gewicht in de schaal leggen, waar het knelpunten betreft.
stadspartner	<ul style="list-style-type: none"> . enquête over Stadsbouwhuis in juni . enquête over diverse dilemma's in augustus 	Ik vond in deze fase alsof zaken soms nog een keer over werden gedaan	nee	
klankbordgroep	<ul style="list-style-type: none"> . digitaal rondetafelgesprek over locatie De Sleutels . digitaal rondetafelgesprek over programma voor het hele gebied . digitaal rondetafelgesprek over Park & Water 	digitale sessies waren eigenlijk te kort en achtergrondinfo 'vooraf' over planvorming van betreffende deelgebied en/of samenhang andere deelgebieden was afwezig.	nee	-

voormalig projectmanager	<ul style="list-style-type: none"> . enquête over Stadsbouwhuis in juni . enquête over diverse dilemma's in augustus . enquête over diverse knelpunten in oktober . digitaal rondetafelgesprek over locatie De Sleutels . digitaal rondetafelgesprek over Energiecentrale Ambachtsplein . digitaal rondetafelgesprek over programma voor het hele gebied . digitaal rondetafelgesprek over locatie Stadsbouwhuis . digitaal rondetafelgesprek over Park & Water . digitaal rondetafelgesprek over mobiliteit, parkeren en duurzaamheid 	Ik heb niet zelf deelgenomen. Wel waren de aanmeldingen beperkt, dus ik ben erg benieuwd wat uit de evaluatie komt over de reden hiervoor.	Als projectmanager was ik betrokken bij veel van de inhoudelijke sessies.	De communicatie over de inzet van de professionals naar de betrokkenen uit de wijk kan nog beter, zodat er ook duidelijkheid bestaat over hun rol en inbreng ten opzichte van de rol van betrokkenen uit de omgeving.
--------------------------	---	--	---	---

rol	Het projectcoördinatieteam had regelmatig contact met stadspartners en belanghebbende organisaties in en rondom het Energiepark, om hen te informeren over de voortgang van het haalbaarheidsonderzoek en om te overleggen over hun eigen plannen. Bent u hierbij betrokken geweest?	Waarover was u bij dit overleg tevreden en welke verbeterpunten ziet u?	Vanuit het NLB werd ook contact onderhouden met de wijkverenigingen die de woonbuurten rondom het Energiepark vertegenwoordigen. Bent u hierbij betrokken geweest?	Waarover was u bij deze samenwerking en welke verbeterpunten ziet u?
buurtbewoner werkgroep klankbordgroep	nee		nee	
stadspartner klankbordgroep	ja	.	nee	
buurtbewoner klankbordgroep	nee		ja	Prettig direct contact met NLB vertegenwoordigers. Ook regelmatig op hun initiatief bij specifieke vragen. Misschien hadden wijkvertegenwoordigers over het algemeen wat meer bij de hand genomen kunnen worden met ook actieve betrokkenheid bij werkgroepen. Nu vooral gestuurd op consulterende en controlerende rol, minder op echt participerende rol. Maar is wel een keuze die vooraf was aangekondigd, dus verwachting van mijn kant matchte met het verloop.
consortium werkgroep	ja	slechts in enkele gevallen ging dit over meer dan informeren	ja	beter afstemming wie en hoe bewoners informeert en consulteert en steunt bij cocreatie. Zie ook gebiedsraad.

werkgroep	nee		dat liep vooral via de voorzitter van de NLB, ik werd er wel over geïnformeerd	dilemma voor de wijkverenigingen was zoals ik uit de terugkoppeling begreep, dat ze enige afstand wilden houden om nog vrij te zijn in de beoordeling van het resultaat. Dat kan ik goed begrijpen, dat gold ook voor bv de vrienden van het Singelpark
consortium	ik wist ervan, maar niet meer dan dat; in sommige gevallen kreeg ik als coördinator een verslag van een gesprek.	NLB had in het voortraject om tot een gebiedsconcept te komen in 2019 al gesproken met de meeste stadspartners. OCE ging dat op eigen houtje opnieuw doen. te weinig afstemming/overdracht/samenwerking	niet persoonlijk, maar mijn mede bestuursleden onderhield contact	Met name 1 wijkvereniging had veel moeite NLB als door de gemeente aangewezen participatie verantwoordelijke te accepteren. Dat heeft onze beide positie helaas verzwakt en is ook voor de toekomst een lastig obstakel.
buurtbewoner	ja	tevreden: informeren van en overleggen met stadspartners ontevreden; opvolging van deze gesprekken door OCE en Gemeente	ja	Tevreden: samenwerking met Nieuw en Noord en Maredorp (verbeterpunt: kon intensiever) ontevreden: samenwerking met Noordvest-Molenbuurt. (verbeterpunt: sterker beter functionerend bestuur wijkvereniging)
consortium	ja	prima om belangen op te halen Verbeterpunt: verwachtingen managen en uitkijken wat je beloofd naar partijen. Moet waargemaakt worden en hoe zorg je ervoor dat het geen ballast wordt.	nee	
klankbordgroep	nee		nee	
consortium	nee		nee	
werkgroep klankbordgroep	ja	..	nee	
stadspartner	ja	betrokkenheid, ondersteuning, reflectie, vooral tevreden	nee	
klankbordgroep	nee		nee	
voormalig projectmanager	Als projectmanager was ik betrokken.	Uit deze overleggen kwam waardevolle input, die direct toegepast kon worden in de diverse locatiestudies. Ook het feit dat deze overleggen plaatsvonden in aanwezigheid van de driehoek (gemeente, NLB en consortium) maakte dat de samenwerking benadrukt werd. De terugkoppeling naar deze partijen vanuit de werkgroepen kan nog beter wat mij betreft, maar dat was lastig gezien de grote druk op het proces.	in de adviserende zin als projectmanager tijdens de gesprekken in de sturingsdriehoek	Ik zou adviseren hier nog meer structuur in aan te brengen, door structureel overleg in te plannen en ook formeel (convenant?) afspraken te maken tussen NLB en de wijkverenigingen over taak- en rolverdeling.

rol	Vanuit de gemeente werd overlegd met de Klankbordgroep . Bent u hierbij betrokken geweest?	Toen de Gebiedsvisie was vastgesteld, veranderde de rol van de Klankbordgroep. In de haalbaarheidsfase werd de inhoudelijke input vanuit de omgeving georganiseerd in de werkgroepen. De overleggen met de Klankbordgroep richtten zich op het proces van de participatie. Waarover was u in dit overleg tevreden en welke verbeterpunten ziet u?
buurtbewoner werkgroep klankbordgroep	ja	Ik was niet tevreden over dit overleg. De rol van een klankbordgroep is m.i. toetsen, klankborden of het oké is wat er gebeurt in lijn van uitkomsten, afspraken uit het participatietraject. Dat was niet het geval. De klankbordgroep werd geïnformeerd, dat was de rol van deze groep. Zeker niet meer, liever minder. Ook was het niet mogelijk om met bijv. besluiten die in Klankbordgroep gedeeld werden mee te nemen naar een achterban om daar te overleggen en/of aan te passen en/of tegen te houden. M.i. was de Klankbordgroep een farce, staat leuk in een participatietraject. In de allereerste bijeenkomst gevraagd naar de betekenis van de Klankbordgroep, bijv. wat doen de deelnemers, hoe delen ze informatie, wat zijn hun rechten en plichten. Maar ook hoe zwaar weegt hun aanwezigheid. Bijv. Bierbrouwerij Pronck was vertegenwoordigd met 1 persoon, de wijkverenigingen ook ieder met 1 persoon, bierbrouwerij Pronck is een commerciële organisatie, de wijk Leiden Noord heeft ruim 15.000 bewoners. Hoe weeg je dat? Ook niet duidelijk.
stadspartner klankbordgroep	ja	het richten op het proces van participatie heeft in mijn ogen geen enkele zin. Het gaat uiteindelijk om het praktische einddoel van de ontwikkeling (krijg ik een hoge toren voor mijn raam, blijft de centrale ja of nee, komt er leuke mooie Horeca ja of nee). In deze fase het hebben over het proces van de participatie draagt daar niet aan bij.
buurtbewoner klankbordgroep	ja	Start was positief, maar door wegvallen projectleider werd traject en doel minder scherp. Bij aantal toch behoefte op inhoud. Op enkele inhoudelijke punten had klankbordgroep toch wel geconsulteerd kunnen worden. Had betrokkenheid vergroot, nu toch gevoel om aan zijlijn te zitten.
consortium werkgroep	nee	
werkgroep	ja	de klankbordgroep werd vooral geïnformeerd over de stand van zaken, dilemma's. Goed dat dit werd gedaan.
consortium	mijn medebestuurleden wel, ik persoonlijk niet	Met de Klankbordgroep is onvoldoende serieus omgegaan door de gemeente en dat heeft frustratie en boosheid opgewekt. Deelnemers leverden op het laatst geen constructieve bijdrage meer. Ik was er persoonlijk niet bij, maar medebestuurleden wel. Gemiste kans! Klankbordgroepen hebben in Leiden geen goede naam; je inbreng stelt weinig voor, zegt men.
buurtbewoner	ja	In deze fase was NLB niet betrokken bij het overleg in de klankbordgroep.
consortium klankbordgroep	ja	Ik was erg tevreden over de duidelijkheid waarover wel of geen advies gegeven kon worden, daaruit bleek direct dat van inspraak geen sprake was, dat is weliswaar niet de functie van een klankbordgroep, maar toch... Ik vind dat het woord participatie alleen al erg veel misverstanden oproept, voor mij betekent het meedenken, meedoen, mee ontwikkelen, in de praktijk is het vaak niet meer dan informatie krijgen...als dat bij voorbaat duidelijk is, is dat wat mij betreft niet zo'n probleem, maar als de functie van een klankbordgroep niet duidelijk is dan levert dat alleen maar frustratie op. Ik vond het geen probleem dat er alleen over informatie gesproken werd, weinig inbreng mogelijk was, maar noem het dan ook zo.
consortium	ja	Het veranderen van de rol van de klankbordgroep was onvoldoende bekend bij de leden.
werkgroep klankbordgroep	ja	..
stadspartner	nee	

klankbordgroep	ja	Als ik terugkijk, is rol van de gemeente/projectleider veranderd van een actieve rol tijdens de ontwikkeling van de gebiedsvisie in een passieve rol tijdens de haalbaarheidsstudie.
voormalig projectmanager	als projectmanager was ik de voorzitter van dit overleg	Benieuwd naar de inbreng van de leden van de Klankbordgroep. Deze verandering in rol is tijdens een van de vergaderingen in overleg met de Klankbordgroep besloten. Een van de aanleidingen was dat het niet goed is om inbreng in de werkgroepen vanuit en de klankbordgroep en vanuit de werkgroepen zelf te laten plaatsvinden, omdat het dan niet langer duidelijk is hoe deze input zich tot elkaar verhoudt.

Mee-ontwikkelen

rol	Vanwege de veelomvattendheid is het uitwerken van een haalbaar plan georganiseerd in werkgroepen voor deellocaties en voor overkoepelende thema's. Wat vond u van deze opdeling?	Hebt u meegewerkt in een van de negen werkgroepen?	Bij het ontwikkelen van deelplannen zijn de 'open normen' die het NLB geformuleerd had en die door de marktpartijen OCE onderschreven werden, als uitgangspunt gebruikt. Hoe hebt u het werken met die normen ervaren?	In elke werkgroep werd samengewerkt door iemand van OCE als trekker, een direct betrokken gemeenteambtenaar, een door de NLB afgevaardigde bewoner met specifieke expertise en in veel gevallen nog een externe deskundige. Hoe vond u deze samenwerking gaan?	Wat had ervoor kunnen zorgen dat de samenwerking in de werkgroepen (nog) beter was?	De NLB-vertegenwoordigers in de werkgroepen zijn enkele keren bij elkaar gekomen om te sparren over dilemma's waar ze tegenaan liepen. Hoe heeft u deze consultering ervaren?
buurtbewoner werkgroep klankbordgroep	Ik denk persoonlijk dat het niet anders kan, maar ben bang dat de samenhang dan wel verloren gaat.	nee, ik wilde graag nog aansluiten bij 2 werkgroepen, maar dat is niet gehonoreerd.	zie hierboven	zie hierboven. Echt gemiste kans, vooringenomenheid van NLB, ook bewoner zonder specifieke expertise kan prima deelnemen in een werkgroep.	zie hierboven	zie hierboven
stadspartner klankbordgroep	ingewikkeld	nee				
buurtbewoner klankbordgroep	Ik snap het wel, maar werkt versnippering wat in de hand. Moeilijk ook om structuur aan bewoners nog goed uit te leggen	nee				
consortium werkgroep	goede heldere opdeling, meer onderlinge afstemming heeft echter ontbroken	ja	het voelde als houvast; in discussies bij dilemma's konden we erop terugvallen	op zich een goede inzet, echter meer cocreatie was de verwachting winplaats van reageren op voorstellen van profs	cocreatie als uitgangspunt	uitstekend en nuttig aangezien daar uiteindelijk reële inzet kon worden bedacht en doorgesproken . ook afstemming en integratie van verschillende vertegenwoordigers vond hier plaats. Teamgevoel kan daardoor goed ontstaan

werkgroep	zoals eerder gezegd op zichzelf prima maar er werd te weinig aandacht besteed aan de wisselwerking en afstemming tussen de ideeën, het grotere geheel	ja	het voelde als houvast; in discussies bij dilemma's konden we erop terugvallen	op zich goed	snellere verslaglegging, eerder opsturen van schetsen, breder informeren wat er in andere groepen speelde voor de afstemming	heel goed, ik had het zelf voorgesteld
consortium	prima; alleen samenhang kwam tussentijds te weinig aan de orde; voor werkgroepen met overlap was dat soms lastig	ik was coördinator van de NLB vertegenwoordigers in de werkgroepen; ook korte deelname aan WG Programma Totaal	het voelde als houvast; in discussies bij dilemma's konden we erop terugvallen	de kwaliteit van de OCE trekkers verschilde nogal, al was de inzet hoog. de gemeenteambtenaar was regelmatig afwezig en/of had onvoldoende mandaat, zodat in de werkgroep genomen besluiten later werden teruggedraaid.	OCE-ers hebben verstand van het thema van de werkgroep die zij trekken, de gemeenteambtenaar is aanwezig of diens vervanger en is duidelijk over zijn bevoegdheden	Als mede organisator vond ik ze in een behoefte voorzien.
buurtbewoner	Gezien de verscheidenheid binnen de opdracht zou ik niet weten hoe het anders zou moeten. De werkgroepen voor overkoepelende thema's (Programmering, Park & Water) hebben niet goed gewerkt. De betreffende OCE trekker van deze werkgroepen was niet opgewassen tegen zijn taken. Het OCE management wilde dit niet zien (of wilde niet ingrijpen), ondanks waarschuwingen van NLB. Dat er een parkontwerp op tafel ligt, is dankzij ingrijpen van NLB via een informele vertrouwelijke lijn met de leider van het parkontwerpteam.	nee, maar heb ze wel gevolgd	het voelde als houvast; in discussies bij dilemma's konden we erop terugvallen	Moeizaam. Nadat eerste gemeentelijk projectleider met ziekteverlof was gegaan, haakten de gemeenteambtenaren af en trokken zich terug in hun ouder vertrouwen rol van beoordelen van voorstellen ipv gezamenlijk voorstellen maken.	Duidelijke enthousiasmeren steun van de top van het ambtenarenapparaat.	Dit heb ik niet aan de NLB vertegenwoordigers gevraagd.

consortium	goed.	ja	het voelde als houvast; in discussies bij dilemma's konden we erop terugvallen	goed. plan is er beter van geworden beter begrip voor elkaars belangen en zorgen.	Verbeterpunt: duidelijke opdracht voor een ieder waarom je mee doet en met welke mandaat	goed. Uitdaging is wel dat er nieuwe zaken ontstonden tijdens deze samenkomsten die terug kwamen in de werkgroep maar wat soms voelde als gepasseerd station.
klankbordgroep	Prima	nee				
consortium	Goed, alleen denk ik dat het voor de werkgroepleden soms lastig was om hun werk in het grotere geheel te plaatsen.	ja	het voelde als houvast; in discussies bij dilemma's konden we erop terugvallen	Vanuit mijn rol als trekker van een werkgroep heb ik samenwerking als zeer prettig ervaren.	De werkgroepen zijn veelal online bij elkaar gekomen. Het had de samenwerking zeker bevorderd wanneer dit vaker fysiek had plaats gevonden.	Hier ben ik geen onderdeel van geweest en kan dit dus niet beoordelen.
werkgroep klankbordgroep	Bepaalde deellocaties waren vanwege de openbare ruimte eigenlijk onlosmakelijk met elkaar verbonden (zie mijn eerdere opmerking hierover)	ja	het voelde als een beperking; in het zoeken naar oplossingen hadden we er last van
stadspartner	logisch	ja	het voelde als houvast; in discussies bij dilemma's konden we erop terugvallen	positief	geen idee	kan mij er weinig van herinneren
klankbordgroep	-	nee				
voormalig projectmanager	Logisch. Wel was er een spanning met de integraliteit en met de mate waarin de verschillende deelnemers aan de verschillende werkgroepen goed op de hoogte gehouden konden worden over de resultaten uit de verschillende werkgroepen en de relatie en/of het effect daarvan op andere werkgroepen.	Als projectmanager was ik betrokken bij veel van de inhoudelijke sessies.	het voelde als houvast; in discussies bij dilemma's konden we erop terugvallen	De samenstelling was goed. Aandachtspunt hierbij vind ik de betrokkenheid vanuit direct omwonenden en als gevolg van Corona en druk op de planning dat niet altijd iedereen aanwezig kon zijn.	Zie hiervoor.	Ik ben hier niet bij betrokken geweest, dus kan niet aangeven hoe dit verlopen is.

Beoordelen

rol	Begin maart 2021 is het Ontwikkelplan gepresenteerd in een digitale stadsbijeenkomst. Direct daarna onderzocht het NLB in een enquête hoe het resultaat dat met NLB's participatie was bereikt, werd beoordeeld. Wat vond u van deze manier van verantwoording afleggen?
buurtbewoner werkgroep klankbordgroep	In februari 2021 heb ik besloten mij terug te trekken. Het kost mij zoveel negatieve energie, dat is het mij niet meer waard. In de presentatie van oktober heb ik diverse vragen gesteld waar ik geen antwoord meer op heb gekregen. Het was overigens alleen een 'zend'-bijeenkomst, geen plaats voor inbreng/beoordeling.
stadspartner klankbordgroep	.
buurtbewoner klankbordgroep	Positief dat ze zich op deze manier open stellen. Mogelijk wel wat overschatting van bewoners, zijn meer in de inhoud geïnteresseerd dan het proces, dus toch vooral behoefte om direct aan te geven wat men van het plan vindt dan in rol die NLB heeft gespeeld.
consortium werkgroep	met name in de digitale bijeenkomst was hiervoor te weinig ruimte en mogelijkheid.
werkgroep	prima!
consortium	De digitale presentatie vond ik te veel eenrichtingsverkeer, informeren. Aan de verwachting dat burgers hun mening konden geven over het plan werd niet voldaan. Dit kon via de chat die na afloop schriftelijk beantwoord werd. Werkte niet. Maar dit hebben we geëvalueerd.
buurtbewoner	dat moeten jullie aan iemand anders vragen
consortium	goed.
klankbordgroep	Prima
consortium	Hiermee toont NLB lef door dit open te vragen aan iedereen die hieraan heeft deelgenomen.
werkgroep klankbordgroep	Transparant
stadspartner	prima, maar voor mij persoonlijk had het niet hoeven
klankbordgroep	Goed, dat de NLB dit op deze manier heeft gedaan.
voormalig projectmanager	Gezien de beperkte mogelijkheden om live bij elkaar te komen, vond ik dit een goede manier.

Gebiedsraad

rol	Wat vindt u belangrijk voor de samenstelling van de Gebiedsraad?	Hoe kan de Gebiedsraad het beste diversiteit (leeftijd, geslacht, etniciteit etc.) waarborgen?	Wat vindt u belangrijk voor de werkwijze van de Gebiedsraad?
buurtbewoner werkgroep klankbordgroep	Allereerst om vast te stellen en hier heel duidelijk in te zijn, wat zijn de taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van deze raad. De samenstelling moet representatief zijn voor het gebied. Ook moet er gekeken worden naar de zwaarte van de deelnemer, met andere woorden wie vertegenwoordigt de deelnemer, is dit zijn eigen bedrijf of is dit een hele wijk en hoe verhoudt zich dit tot elkaar.	Ik denk dat hier heel goed onderzoek naar is gedaan, en als gedacht wordt dat het moeilijk is om hieraan te voldoen dan zou ik professionele hulp bij werving en selectie inschakelen.	Allereerst vind ik het belangrijk dat voor iedereen duidelijk is wat de Gebiedsraad mag en kan. De Gebiedsraad zou een veelzijdige functie moeten hebben, meer dan alleen geïnformeerd worden. Ook zou de Gebiedsraad regelmatig degene die ze vertegenwoordigen moeten consulteren. Zij praten alleen namens hen als deze ook gehoord worden. De Gebiedsraad moet transparant, eerlijk en duidelijk zijn. Open en representatief voor degene die ze vertegenwoordigen. Niet bang zijn om andere meningen te horen en te vertalen. Daarnaast vind ik het belangrijk dat er ondersteuning plaatsvindt van onafhankelijke deskundige mensen die ingeschakeld kunnen worden, maak daar budget voor vrij. Vertegenwoordigers in de Gebiedsraad mogen ook best een vergoeding ontvangen, het hoeft niet voor hen liefdewerk te zijn. Tegelijkertijd is het essentieel dat die vergoeding onpartijdigheid niet in de weg staat.
stadspartner klankbordgroep	daadkracht, kennis van zaken	moet afspiegeling zijn van betrokkenen. Diversiteit is geen doel, maar het middel in deze.	duidelijke kaders, heldere structuur, motivatie op inhoud
buurtbewoner klankbordgroep	Voldoende link met/ rol voor omwonenden. Continuïteit, niet te snel wissel van spilfiguren. Korte lijntjes met wijkvertegenwoordigers.	Via veel verschillende platforms en media mensen werven. Blijft echter lastige opgave.	Transparantie. Tijd nemen als het even nodig is op bepaalde cruciale onderwerpen zonder dat dit direct heel vertragend werkt, in vorige trajecten lag er nog wel eens gehaastheid op de loer.
consortium werkgroep	meerderheid Leids burger met enige deskundigheid van buiten Leiden . Goede mate van erkenning door afspraken over adviesrecht en proces daarin bredere doelstelling dan enkel energiepark, met wel start op dit onderwerp	actief zoeken en persoonlijk mensen benaderen. het gaat meer om de goede attitude dan om de letterlijke afspiegeling	transparantie, daadwerkelijk geïnteresseerd in voorstellen en belangen van diverse partijen. openbaar en proactief handelend
werkgroep	draagvlak in het gebied voor de personen die erin zitten en benaderbaarheid van die personen	open inschrijving van geïnteresseerden voor deelname, aandachtspunt bij eerste vorming en in statuten of instellingsbeschikking als uitgangspunt nemen.	dat ze transparant zijn en betrokken bij wat er leeft in het gebied
consortium	Dat er (toekomstige) bewoners zitting in nemen, vertegenwoordigers van wijkverenigingen en stadspartners, diversiteit in leeftijd, man/vrouw	Door breed en open te werven via lokale en sociale media en deze samenstelling als selectiecriteria te hanteren.	inzicht krijgen in de verschillende belangen en op basis hiervan en bereid zijn compromissen sluiten.

buurtbewoner	een goede balans tussen bestuurlijke ervaring en voeling met de omliggende woonbuurten (en later met de nieuwe bewoners); wil om tot compromissen te komen tussen de verschillende groepen die een belang hebben in het Energiepark: gemeente, nieuwe en bestaande bewoners, stadspartners. Een luisterend ambtenarenapparaat dat wensen van bewoners en stadspartners honoreert en bereid is met 'tegenmacht' om te gaan.	selectie van de leden	Het initiatief houden, meewerken/cocreatie en niet alleen beoordelen, geven en nemen en wanneer nodig laveren ipv (tevergeefs) proberen tegen de wind in te zeilen.
consortium	diversiteit.	breder het gesprek aangaan en enthousiasmeren.	transparantie en helderheid. als zaken niet helder zijn eerst ophelderden. de belangen van de buurt staan voorop niet de individuele belangen.
klankbordgroep	Dat bewoners vertegenwoordigd zijn, dat de verschillende belangen vanaf het begin duidelijk gemaakt worden, ook duidelijkheid wat wel/niet kan en waarom	Daklozen vertegenwoordigen, jongeren erbij betrekken, gezinnen, bijv.	Communicatie
consortium	De samenstelling moet genoeg diversiteit hebben om zo de achterban goed te kunnen vertegenwoordigen.	Door hierop te selecteren.	Het is belangrijk dat de gebiedsraad niet alleen in samenstelling divers is maar ook de mening van de (zwijgende) meerderheid probeert te vertegenwoordigen.
werkgroep klankbordgroep	Zowel bestaande uit professionals als belanghebbenden	..	Dat er in verschillende scenario's gedacht kan worden en dat er ook daadwerkelijk kan worden teruggekomen op het ingeslagen pad, indien toch blijkt dat dit niet het beste/juiste is.
stadspartner	kunde	door zelf zo te zijn	structuur
klankbordgroep	bij samenstelling van zo'n raad moet rekening gehouden, dat wijkbewoners een belangrijke stem krijgen. In hun directe woonomgeving zal in de komende 10 tot 15 jaar de herontwikkeling van het Energiepark een grote impact hebben	daar heb ik nog niet over nagedacht	regelmatig consulterend overleg met gebiedsontwikkelaars/gemeente
voormalig projectmanager	Dat er mensen betrokken worden die voeling hebben met het gebied, ervaring hebben in samenwerkingen met gemeenten, verschillende professionaliteit hebben en in staat zijn om over de belangen van de verschillende partijen heen te kijken naar oplossingen die werkbaar zijn voor alle betrokken partijen.	Door op basis van statistieken van de wijk een samenstelling te verzorgen. Daarbij ook te bedenken dat dit deel van de stad ook een functie voor de gehele stad heeft.	Zie eerdere opmerkingen

rol	Hoe moet de Gebiedsraad zich verhouden tot de wijkverenigingen van het plangebied en de wijkverenigingen van de omliggende wijken?	Hoe kan de Gebiedsraad het beste draagvlak opbouwen?	Op welke manier kan de Gebiedsraad het beste communiceren naar zijn achterban?
buurtbewoner werkgroep klankbordgroep	Zie hierboven	Met name de belangen van de bewoners rondom het gebied moeten goed bewaakt worden. Als zij dat niet doet, als de omwonenden niet gehoord worden dan zal er ook geen draagvlak zijn.	via de reguliere wegen, maar ook door er te zijn. Dus open een locatie waar op vaste tijden de Gebiedsraad of iemand daarvan is om vragen te beantwoorden en input op te halen. Investeer daarin.
stadspartner klankbordgroep	gebiedsraad moet als belangenbehartiger optreden, overleg met wijken die er direct aan grenzen, daarbuiten lijkt mij het minder relevant	Door zo goed mogelijk te proberen om alle belangen te wegen	nieuwsbrief/website
buurtbewoner klankbordgroep	Duidelijke onderlinge lijnen en afspraken. Deelname van wijkvertegenwoordiging uit het plangebied in de gebiedsraad lijkt me zeker gewenst, betrokkenheid met omliggende wijken kan mogelijk ook anders georganiseerd worden (bijv. af en toe aansluiten)	Transparantie, tijdig en zorgvuldig informeren	Aparte nieuwsbrief, nieuwsbrief/ platforms/ facebookpagina's in wijken Af en toe deur aan deur flyeren.
consortium werkgroep	Gebiedsraad moet gericht zijn op gebiedsontwikkelingsprojecten en aanzetten daartoe. Wijkverenigingen op het activeren en vertegenwoordigen van wijkbewoners ea in algemene zin	zichtbaar functioneren vanuit een niet afhankelijke positie	bijeenkomsten over gebiedsontwikkelingsprojecten (concreet) maar ook over thema's uit de gebiedsontwikkeling (algemeen), sociale media
werkgroep	een vertegenwoordiger van de wijkverenigingen in de gebiedsraad	door zichtbaar en benaderbaar te zijn in het gebied en mensen uitnodigen mee te denken en fysiek een postbus of ontmoetingsplaats	via website, nieuwsbrief, social media,
consortium	wijkver. in plangebied 2 zetels en omliggende wijkvereniging 1 zetel	door zijn achterban en de goede informatiekkanalen regelmatig van relevante info te voorzien	deels via eigen kanalen van wijkverenigingen, stadspartners, eigen website Gebiedsraad (GR), nieuwsbrief GR, soc media GR, lokale media zoals Sleutelstad
buurtbewoner	Moeten in de Gebiedsraad zijn vertegenwoordigd.	informeren, praten in de wijken, transparant werkwijze, en duidelijk maken waar de Gebiedsraad staat en waarom.	E-mail nieuwsbrieven, stadsbijeenkomsten, rondetafelgesprekken en online enquêtes
consortium	vertegenwoordiging geen vervanging	kring vergroten. Ook de criticasters	zoals NLB tot nu toe heeft gedaan.
klankbordgroep	Informatievoorziening	Veel informeren en terugkoppelen	Flyers, nieuwsbrief
consortium	Het zou mooi zijn als de gebiedsraad ook draagvlak heeft onder de wijkverenigingen.	Dat vind ik lastig om hier nu te beantwoorden. Hier zal goed over nagedacht moeten worden aangezien van essentieel belang is voor het goed functioneren van dit orgaan.	Zie antwoord boven.
werkgroep klankbordgroep	Overleg op basis van gelijkwaardigheid	Vooraf omwonenden betrekken	??
stadspartner	dienend maar onafhankelijk en met gezag (kunde)	kunde	via eigen website. eigen maillijst eigen nieuwsbrief, via wijkverenigingen.

klankbordgroep	Ik denk dat wijkverenigingen de belangen van bewoners omwonenden kan en wil behartigen.	wijkverenigingen hebben/krijgen draagvlak via bewonersbijeenkomsten en alv.	via flyers, een website.
voormalig projectmanager	Zie eerdere aanbevelingen. Daarbij is ook van belang dat er duidelijke afspraken gemaakt worden over taak- en rolverdeling, communicatie, verantwoording etc.	Door structureel in contact te blijven met de achterban en te blijven consulteren of men op de goede weg is en de wijze waarop draagvlak opgebouwd kan worden ook te bespreken met de achterban.	Zie aanbevelingen hiervoor.

rol	Vindt u dat de Gebiedsraad aandachtspunten moet formuleren waarmee de gemeente en de marktpartijen rekening zouden moeten houden bij de uitvoering van het Ontwikkelplan?	Over wat voor soort zaken vindt u dat de OCE en de gemeente de Gebiedsraad in elk geval moeten raadplegen?	Wat is er nodig om de Gebiedsraad goed te laten functioneren? Gaat u er hierbij vanuit dat de ontwikkeling van het Energiepark ruim acht jaar kan duren.
buurtbewoner werkgroep klankbordgroep	anders: Er is in het eerdere participatietraject steeds om de kaders gevraagd die bepalend waren voor de inrichting van het gebied. Die waren er niet en we konden zonder grenzen het gebied inrichten en onze wensen kenbaar maken. Met name vanuit de omwonenden zijn er zoveel aandachtspunten geformuleerd, met name de omwonenden, daar is niet zoveel mee gedaan. Ik noem hier: veel groen en natuur, wel woonruimte maar niet te veel, in principe geen horeca, geen evenementen. Achteraf bleken er veel kaders te zijn.	ik heb hier eigenlijk geen mening meer over.	Helaas heb ik eigenlijk geen vertrouwen meer in het functioneren van weer een nieuw orgaan in dit hele traject. Vanuit het participatietraject van de omwonenden zijn er veel geluiden gekomen waar niet of nauwelijks iets mee is gedaan. Vertrouwen dus in dit traject is er van mijn kan niet. Hoe kan de gemeente dat vertrouwen herstellen. Ik ben hier benieuwd naar en lees graag welke acties de gemeente hierop gaat inzetten. Ik ben benieuwd!
stadspartner klankbordgroep	anders: Eerst inventariseren welke aandachtspunten opkomen, dan wegen, dan prioriteit bepalen	<ul style="list-style-type: none"> . het bestemmingsplan . de programmatische invulling van het gebied (o.a. aantallen en soorten evenementen, horeca, culturele functies) . ruimtelijke uitwerkingen van deelplannen . grondverkopen . toetreding van partners, investeerders en exploitanten in het gebied 	duidelijk mandaat, duidelijke kaders, professioneel en lange verbinding aan gebied.
buurtbewoner klankbordgroep	ja, het is altijd handig om een kader te hebben, maar de aandachtspunten hoeven niet zo uitgewerkt te zijn als die 'open normen'	<ul style="list-style-type: none"> . het bestemmingsplan . de programmatische invulling van het gebied (o.a. aantallen en soorten evenementen, horeca, culturele functies) . ruimtelijke uitwerkingen van deelplannen . grondverkopen . toetreding van partners, investeerders en exploitanten in het gebied 	Zichtbare stappen in de ontwikkeling van het park, voldoende zeggenschap in traject.

consortium werkgroep	ja, het is altijd handig om een kader te hebben, maar de aandachtspunten hoeven niet zo uitgewerkt te zijn als die 'open normen'	<ul style="list-style-type: none"> . de programmatische invulling van het gebied (o.a. aantallen en soorten evenementen, horeca, culturele functies) . ruimtelijke uitwerkingen van deelplannen . toetreding van partners, investeerders en exploitanten in het gebied . anders: plannen van stadmakers in het gebied 	een langjarig commitment
werkgroep	ja, zo hebben de 'open normen' van het NLB ook goed als uitgangspunten gewerkt	<ul style="list-style-type: none"> . het bestemmingsplan . de programmatische invulling van het gebied (o.a. aantallen en soorten evenementen, horeca, culturele functies) . ruimtelijke uitwerkingen van deelplannen . toetreding van partners, investeerders en exploitanten in het gebied 	open houding van de gemeente en partners voor hun inbreng, misschien zelfs een convenant hierover of een instellingsbeschikking van de gemeente. Budget voor ondersteuning en advies
consortium	anders: zie tekst GR in concept Ontwikkelplan	<ul style="list-style-type: none"> . de programmatische invulling van het gebied (o.a. aantallen en soorten evenementen, horeca, culturele functies) . ruimtelijke uitwerkingen van deelplannen . grondverkopen . toetreding van partners, investeerders en exploitanten in het gebied . anders: zie tekst concept Ontwikkelplan 	volledige en capabele bezetting en rouleren volgens vastgesteld rouleringssysteem van 3 jaar; leden GR moeten in staat zijn met belangentegenstellingen om te gaan en hierover compromissen te sluiten ten behoeve van het geheel.
buurtbewoner	ja, zo hebben de 'open normen' van het NLB ook goed als uitgangspunten gewerkt	<ul style="list-style-type: none"> . het bestemmingsplan . de programmatische invulling van het gebied (o.a. aantallen en soorten evenementen, horeca, culturele functies) . ruimtelijke uitwerkingen van deelplannen . toetreding van partners, investeerders en exploitanten in het gebied 	bestuurlijke stabiliteit en continuïteit
consortium	nee, er zijn al genoeg aandachtspunten meegenomen in het Ontwikkelplan	<ul style="list-style-type: none"> . de programmatische invulling van het gebied (o.a. aantallen en soorten evenementen, horeca, culturele functies) . ruimtelijke uitwerkingen van deelplannen 	transparantie en helderheid. als zaken niet helder zijn eerst ophelderen. de belangen van de buurt staan voorop niet de individuele belangen. in gesprek blijven met partijen en bewoners.
klankbordgroep	ja, het is altijd handig om een kader te hebben, maar de aandachtspunten hoeven niet zo uitgewerkt te zijn als die 'open normen'	<ul style="list-style-type: none"> . het bestemmingsplan . de programmatische invulling van het gebied (o.a. aantallen en soorten evenementen, horeca, culturele functies) . ruimtelijke uitwerkingen van deelplannen 	Informatie en communicatie

consortium	ja, zo hebben de 'open normen' van het NLB ook goed als uitgangspunten gewerkt	. de programmatische invulling van het gebied (o.a. aantallen en soorten evenementen, horeca, culturele functies) . ruimtelijke uitwerkingen van deelplannen	Continuïteit
werkgroep klankbordgroep	anders: Maatschappelijke ontwikkelingen o.a. op het gebied van dakloosheid, criminaliteit en mensen met verward gedrag	. de programmatische invulling van het gebied (o.a. aantallen en soorten evenementen, horeca, culturele functies) . ruimtelijke uitwerkingen van deelplannen . toetreding van partners, investeerders en exploitanten in het gebied	Niet enkel 'luchtfietsers' die overal een ideale situatie in herkennen. Realisme is behoorlijk van belang.
stadspartner	nee, er zijn al genoeg aandachtspunten meegenomen in het Ontwikkelplan	. de programmatische invulling van het gebied (o.a. aantallen en soorten evenementen, horeca, culturele functies) . ruimtelijke uitwerkingen van deelplannen . toetreding van partners, investeerders en exploitanten in het gebied	De gebiedsraad moet tijdig informatie verkrijgen
klankbordgroep	anders: via een aantal kaders, het bestemmingsplan . de programmatische invulling van het gebied (o.a. aantallen en soorten evenementen, horeca, culturele functies) . ruimtelijke uitwerkingen van deelplannen	continuïteit, maar niet functionerend als een 'lege doos'
voormalig projectmanager	ja, zo hebben de 'open normen' van het NLB ook goed als uitgangspunten gewerkt	. de programmatische invulling van het gebied (o.a. aantallen en soorten evenementen, horeca, culturele functies) . ruimtelijke uitwerkingen van deelplannen . toetreding van partners, investeerders en exploitanten in het gebied	Dat er ruimte is voor reflectie over eigen functioneren, regelmatig officiële evaluatie en ruimte voor nieuwe personen indien nodig.